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- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Уважаемые друзья, начинаем работать. Трансляция идет, нас видят. Подключившихся участников восемь. Должно было быть больше, но, к сожалению, несколько человек заболели. Сегодня мы с вами обсуждаем вопрос, который мы уже неоднократно обсуждали и в Общественной палате РФ, и на выездном заседании вместе с моим коллегой Васильевым Валерием Ивановичем в Красноярске. Собственно, у нас еще до пандемии были планы провести такое обсуждение в ряде регионов страны. Проблема достаточно серьезная с учетом того, что до сих пор не определена грань между необходимой обороной и превышением необходимой обороны. Да, эта грань тонкая. И, соответственно, здесь остается широкое поле для деятельности адвокатов, всего адвокатского сообщества.

Между тем мировая практика свидетельствует о том, что очень часто человек, который непосредственно подвергается угрозе жизни, своей или своих близких, или угрозе своего имущества, волен использовать любые средства для того, чтобы воспрепятствовать этому, противодействовать нападению. Вы знаете, что на прошлой неделе у нас в законодательный орган был даже внесен соответствующий законопроект («Мой дом, моя крепость» - примечание редактора). Который вызвал достаточно странный, но реальный резонанс в обществе. Есть и сторонники его, есть почему-то и противники. Опять-таки все эти вопросы надо так или иначе поднимать, изучать и решать. Как я уже сказал, здесь широкое поле для работы адвокатского сообщества, для которого это одно из направлений их деятельности — в плане как чисто профессиональном, так и, скажем, финансовом. В любом случае такая проблема стоит достаточно остро, она стоит перед нашим обществом в связи с тем, что очень часто люди, защищая себя, свое здоровье, свою жизнь, жизнь своих близких, оказываются на скамье подсудимых. Именно потому, что оказали противодействие реальной угрозе. Поэтому начинаем сегодня с вами круглый стол. Как всегда, хочу передать первое слово науке. Шестаков Валерий Иннокентьевич, пожалуйста.

- (**Шестаков Валерий Иннокентьевич**) Добрый день уважаемые коллеги.

Спасибо за предоставленную возможность высказать свои соображения по поводу необходимой обороны. Я имею непосредственное отношение к этой проблематике, занимаюсь ею более 20 лет. Руководил аспирантами, которые также занимались этими вопросами. Данная проблема возникла, начиная с середины 17 века, когда впервые законодательно была закреплена соборным уложением норма, определявшая, что есть необходимая оборона, как вести себя. Ну, естественно, законодательство совершенствуется, и сегодня статья 37-я Уголовного кодекса определяет необходимую оборону как одно из обстоятельств из 6 условий, исключающих преступность деяния.

В последние годы в России эта проблема приобрела важное значение. Чем это обусловлено, чем это вызвано? Прежде всего тем, что на практике часто возникают ситуации, когда обороняющийся превращается в преступника. Почему? Да потому, что в начале возбуждается уголовное дело, если нападающий убит - по факту убийства, т.е. дело возбуждается уже не по факту в отношении обороняющегося. И преступник нередко выступает здесь по уголовному делу в роле потерпевшего. Я сам бывший следователь. В конечном итоге, когда дело возбуждено по этому факту, при наличии трупа, оно квалифицируется как умышленное убийство, эта статья 105. И вот уже, естественно, под эту конструкцию следователь пытается вольно или невольно собирать доказательства. А дальше следователи уже могут переквалифицировать, где-то процентов 5 таких дел, исходя из анализа практики, на статьи либо 108, либо 114, то есть убийство при превышении пределов необходимой обороны или причинение тяжкого вреда в этой же ситуации. Но и с другой стороны посмотрим, следователь, как бы он не был объективным, действует с точки зрения статистики. Одно дело раскрыть убийство при превышении пределов необходимой обороны, и другое дело - обычное убийство. Субъективно это, конечно, влияет. Значит в чем проблема сегодня? Проблема с точки зрения законодательного регулирования необходимой обороны и проблема практического применения законодательства.

Как я обычно говорил своим студентам - практика бывает законной и незаконной. То, о чем я только что рассказывал, это в основном практика незаконная, она не поддерживается также и Верховным судом. И, тем не менее, следователи, судьи не всегда достаточно квалифицированно могут отделить правомерное причинения вреда, то есть необходимую оборону, и превышение ее пределов. В последнее время в Государственной Думе уделяют большое внимание этой проблеме. Достаточно сказать, что недавно был подготовлен депутатом Ниловым проект Федерального закона о необходимой обороне, об отношении необходимой обороны. То есть дополнить статью 37 пунктом 2.1, предусматривающим как обстоятельства, исключающие преступность деяния как незаконное проникновение в жилище с насилием. Правительство и Верховный суд дали отрицательные отзывы на этот проект. Я ознакомился с этими заключениями и считаю, что они юридические выверены, грамотны. Потому что и вот этот проект - «Мой дом - моя крепость» в ряде случаев может повлечь массовые случаи самосуда. То есть они как бы обывателя ориентируют на том – залез кто-то в помещение, в жилища, можешь делать с ним все, что тебе угодно, лишить жизни и так далее. Некоторые юристы при этом ссылаются на международный опыт, я там этого не нашёл. Вот мой аспирант проводил сравнительный анализ законодательства практически всех более-менее ведущих государств. Нигде нет такого, чтобы незаконное проникновение в жилище или хищение имущества влекло за собой смерть. Потому что и согласно конституции и согласно нравственным категориям, которые существуют в государстве, есть иерархия ценностей: жизнь, здоровье, а затем уже все остальное. Поэтому к таким проектам надо относиться осторожно.

Значит, коль скоро на практике имеют место быть случаи незаконного, необоснованного привлечения обороняющихся за правомерную защиту, то есть за правомерное причинение вреда, то возникает вопрос, в чем здесь проблема и как ее решить? Решает ли эту проблему действующее законодательство? Если мы обратимся к анализу статьи 37, то по существу те предложения, которые предлагаются депутатом Ниловым, они вписываются в ту статью 37, где и определяются границы, рамки дозволенного. Другое дело, что и в нынешней редакции эта статья имеет свои недочеты, ибо идеальных законов в природе вообще не существует. Да, эта статья 37 сложна для применения. Обычный гражданин может читать ее до скончания века и ничего не понять. Почему? Потому что она написана для юристов! И не просто для юристов, а для грамотных юристов! Которые обладают глубокими знаниями в целом о праве. Те юристы, которые выросли из старой советской школы, еще как-то разбираются в необходимой обороне. А за последнее тридцатилетие… Проведите вы анкетирование следователей нынешних, ЕГЭшних, судей бывших и нередко секретарей судебного заседания, и вы поймете, что они практически ничего не понимают в необходимой обороне. Не говоря уж об отличии от крайней необходимости, от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Наша задача сегодня не только проанализировать практику, но и высказать предложение, как вот эту проблему решить, что для этого нужно. То есть выяснить причины, почему идет закон в одну сторону, а практика совершенно в противоположную. Я думаю, что одной из причин, я бы назвал, это низкая квалификация работников правоохранительных органов. В том числе и оперативных подразделений. И второе, низкая юридическая грамотность самого населения. Потому что даже те памятники, которые сегодня есть, а они опять-таки настолько заумны, будем говорить, что обычный человек слов таких не знал, никогда не слышал. Ему говорят «в состоянии необходимой обороны», что это такое? То есть много оценочных терминов в статье 37. Ну, представим «в состоянии необходимой обороны» - когда она начинается и когда она заканчивается? Вот то, что приводит депутат Нилов из практики, - дело Саркисяна. А мы с этим делом знакомились? Мы знали, как там было на самом деле, а не то, что в прессе нам сообщили? Дальше, случай в метро. Помните, девушка из травматики выстрелила, все - ой, беззаконие какое… Да там все правильно, правильно суд поступил. Посягательство закончилось, она из этого травматического оружия выстрелила, причинила вред. «А как же, он только что нападал?» Элементарное незнание необходимой обороны. Затем, смотрите, что в первой части этой статьи, то есть закон, в общем-то нормальный. И он соответствует международной юридической практике. В первом случае законодатель говорит - если посягательство опасно для жизни, чем хочешь, тем и защищайся, какой хочешь вред причиняй, тебе за это ничего не будет. Потому что статья начинается с чего – «не является преступлением причинение вреда, если нападение сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица». А вот там, где нападение не опасно, законодатель говорит - вот здесь надо быть осторожным, как бы не превысить вот эти пределы. А вот дальше он говорит оценочно - явное несоответствие характера и опасности посягательства. Ну спросите обычного гражданина, что это такое? Да никто, 90%, не скажут.

Есть статистика:

- в 50% случаев, люди не применяют эти законы, то есть свои неотъемлемые, неотчуждаемые права на самозащиту, пытаются убежать, не оказывая преступнику сопротивление;

- в ряде случаев люди не знают, как действовать, статистика показывает, что это очень большой процент;

- некоторые люди боятся, что их потом за это посадят.

Вот такова реальная ситуация сегодня с необходимой обороной.

Далее. Касаясь дальнейшего регулирования законодательно. Недавно было внесено изменение в часть 2.1, где законодатель говорит, что ещё один случай не является превышением пределов необходимой обороны, когда обороняющийся в силу неожиданности нападения объективно не мог оценить характер посягательства. Законодатель говорит – да, вот если это доказано, все, это не преступление, всё это к 1 части относится! То есть, здесь не может быть превышения, а если взять практику, наверно вряд ли вы найдете случай, когда этот пункт реально применяется.

Далее. С момента действия уголовного кодекса 1960 года и до принятия в 1996 году нового Уголовного кодекса было более 70 постановлений правительства, разъясняющих как правильно применять положение о необходимой обороне. И в 2012 году, я считаю, уникальное постановление правительства о применении статей 37 и 38, то есть «необходимая оборона» и «крайняя необходимость». Какой вред и когда можно причинять. Довольно детально, с приведением примеров. В общем- то, это единственный раз, по крайней мере, на моей памяти, когда Пленум Верховного суда — вот так подробно всё описал. Прочитайте его и применяйте! Казалось бы, ничего другого не надо. То есть законодательно этот вопрос решен. Вопрос в практике - что сделать? Как устранять эти причины, чтобы не было вот такой правоприменительной практики, когда обороняющийся оказывался на скамье подсудимых, а преступник в качестве потерпевшего, а иногда и уходил от заслуженной кары. Он совершил преступление, но он оказался более защищенным законом, чем обороняющаяся сторона! Хотя и общество, и государство, и законы должны быть на стороне обороняющегося. Но почему-то реально этого не происходит. И поэтому в уголовном судопроизводстве потерпевшие у нас самые несчастные участники уголовного судопроизводства, самые незащищенные. В отношении подозреваемого-обвиняемого, что ни статья, то как бы его бедного не обидеть, как бы ему предоставить еще какие-то права! Тем самым нарушается баланс интересов между защитой и обвинением. Вот в 90 годы, вот это безобразие появилось, в новом Уголовно-процессуальном кодексе ввели целый ряд норм, которые привели к дисбалансу между интересами общества, личности, государства и преступными элементами. Поэтому, я думаю, предмет нашего обсуждения - каким образом решить эту проблему, что можно предложить? Ну а предложения собственно какие: да, надо, чтобы более квалифицированными были сотрудники правоохранительных органов, но требуется ли для этого вносить в 37 статью изменения? Я думаю, в этом нет необходимости.

Вот недавно по телеканалу Россия-1 как раз была дискуссия по законопроекту Нилова. И ведущий в конце, молодец, говорит - а для того, чтобы правоохранители исполняли закон, нужен еще какой-то закон? Нет. Для этого нужна система подготовки кадров, не ЕГЭшная должна быть, а чтобы люди - работники правоохранительных органов знали хорошо теорию, понимали её. Потому что в решении этой проблемы - необходимой обороны - нужен системный подход, то есть в целом, право в сочетании с необходимой обороной, крайней необходимостью, с задержанием преступника. Вот о чём говорит Нилов и все приверженцы проекта «Мой дом - моя крепость». Ведь этот вопрос уже решен и в действующем уголовном законе. «Незаконное проникновение в жилище» - нет такого состава преступления, как и защиты при необходимой обороне против общественно опасного посягательства. Но есть «незаконное проникновение в жилище» в каких случаях, например, при краже. Это квалифицирующий признак - часть 2 – «кража, совершенная с незаконным проникновением». Далее, «грабеж, совершенный с незаконным проникновением». Следующее, «разбой, совершенный с незаконным проникновением», а вот тут защищать имущество можно вплоть до лишения жизни при разбойном нападении. Потому что там нападение сопряжено с насилием, опасным для жизни и здоровья. Вот там, где «для жизни», там и можно «мочить» и, как говорится, за это ничего не будет.

Думаю, что сегодня будут высказаны интересные предложения, как решить эту проблему.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо большое.

Вы знаете, вот мы второй день обсуждаем закон в чтении о гражданстве, о репатриации, но опять-таки часть этого обсуждения касалась тех кадров, которые, собственно говоря, призваны исполнять законодательство, то есть исполнительные органы. И опять все говорили о подборе, подготовке и обучении кадров, о том, что есть нехватка кадров, нехватка людей. Что касается того, что, как вы говорите, «только в том случае, если жизни грозит»… Наше население, вы же знаете, не очень грамотное. Да, хорошо, чтобы оно читало уголовный кодекс. Но не все читают. Вот криминал - он читает, а вот законопослушный гражданин, законопослушный налогоплательщик, который платит налоги, собственно говоря, требует от государства, чтобы его больше ничего не касалось, потому что он платит налоги и за это требует своей защищенности. Он не играет по другим правилам, он верит в закон, в то, что закон его все время защищает. А вот преступник все прекрасно знает. Знает, как обойти закон, как все это применить в свою пользу. Поэтому вы совершенно правильно рассказали о случае в метро, что там девушка, после того, как уже прошла угроза, она расстреляла нападавшего. Всё правильно, а вот психологическое состояние жертвы кто-нибудь учитывает? А откуда она знает, что дальше будет? Как это все связать я, честно говоря, не очень хорошо понимаю. Потому что мы уже достаточно давно обсуждаем это всё. И опять-таки, где та тонкая грань и где действительно законодательные нормы, которые бы четко определяли, что такое 37 статья и не допускали увлечения переквалификацией в 105 статью.

Вы знаете, я в 2014 году был в Нью-Йорке и запомнился факт - там очень активно обсуждался случай, когда тринадцатилетний подросток, где-то в штате Огайо, по-моему, когда к нему в дом залезли воры, он снял ружье, висевшее на стене, и застрелил обоих жуликов. Парень стал национальным героем. Получил премию от шерифа. Там все понятно - влез и получил. В общем, это достаточно серьезная проблема, которую мы сегодня с вами обсуждаем.

На самом деле сейчас хотел предоставить слово своему коллегу Воронцову Александру Васильевичу.

- (**Воронцов Александр Васильевич**)

Спасибо всем тем, кто сегодня пришёл для того, чтобы поговорить о непростой теме. И это уже подтвердило сегодня начало нашей дискуссии. Мы называем это дискуссией, потому, что это не разговор в одном направлении и не разговор единомышленников. Мы вчера об этом говорили и повторяем регулярно. Палата - это площадка для дискуссий, для выражения мнений, и они, еще раз повторю, порой бывают полярными, абсолютно полярными. Но тем и ценны наши обсуждения, что, согласно старой русской пословице - в спорах рождается истина, и это действительно так. Потому, что каждый воспринимает закон по-своему, хотя он един, но часто читают его по-разному. Это уже звучало, юристы читают по одному, граждане читают по-другому. Вот вы правильно сказали, Михаил Станиславович, что адвокатское сообщество, да не только адвокатское сообщество, вообще все юристы должны правильно понимать все те буквы закона, которые прописаны. Не только те, кто защищает, но и те, кто поддерживает гособвинение - это органы прокуратуры. Это те, кто ведут следственные действия - органы предварительного следствия, как МВД, так и Следственный комитет. Это оперативные работники. Вот здесь и проходит грань, причем очень тонкая. Да, буквы закона написаны, и вроде как мы пытаемся их примерить к человеку, как бы его туда в эти рамки поместить. А кто заглянул в душу человека? Что им руководствовало в этот момент? Как он воспринимал окружающее? А как женщина воспринимает нападение со стороны мужчины? Как мужчина воспринимает нападение со стороны одного или нескольких мужчин?

Мы приводили к качеству примера так называемое «дело Саркисяна», кстати, это было у нас. Я уроженец Тульской области и я досконально знаю, практически доподлинно знаю эту историю. Там 4 человека пришли в дом! 4 человека пришли! Причем пришли с реальными угрозами не просто в отношении него, они пришли резать всю семью, убивать! И они начали это осуществлять! Что ему оставалось делать? Он не искал ружья, он взял нож, который там был и, в общем, там он из них сделал, то, что получилось. Его оправдали, действительно. Там было долгое следствие, но судом решение было принято. Потом он выступал, рассказывал. Это сложно воспринять и потом пересказать. В тот момент у человека в голове одни мысли, одна ситуация, а потом, когда время прошло, ты оценил, пересмотрел всё по-другому, но ситуацию уже не изменить. Здесь, коллеги, важен человеческий фактор, очень важен. Поэтому юриспруденция - наука точная, сухая наука, то есть как математика. Только в своем образе. Если математика точнейшая наука, то здесь наука законодательных умозаключений и законодательных баз. А вот человеческий фактор очень важен. И я думаю, что все те, кто будет выступать далее, это люди практики, это люди от науки и люди, которые так или иначе работают в правоохранительной системе. Мы должны четко понять, коллеги, надо ли сегодня догружать это законодательство или можно все-таки действительно использовать что есть. Мы с Михаилом Станиславовичем часто говорим по этому поводу, дискутируем, и приходим к выводу, что у нас столько сегодня законов и нормативных актов, что, если правильно их все использовать, этого, кажется, было бы достаточно. Многие вещи уже перекрыты с лихвой. Но, к сожалению, правоприменительная практика это одна сторона медали, а реализация этой практики это уже продолжение и восприятие этой практики и законодательства. Вот это очень важно. И вы правильно сказали, что дело не в ЕГЭ.

К сожалению, сегодня во многих регионах утрачена связь между практиками - работниками правоохранительной системы и теми людьми, которые готовятся в эту систему вступить. Мы забыли, когда приходили прокуроры, следователи (в учебные заведения, к студентам – примечание редакции). И когда они общались вживую. Студенты воспринимают науку юриспруденции по книжке. А сегодня авторов столько - даже не сосчитать. Я сам тоже по образованию юрист, и я тоже заканчивал Харьковский юридический институт. Это была мощнейшая советская юридическая школа. Да их было три - саратовская, свердловская и харьковская. Это было три мощных школы, а остальные потом. Но вопрос сейчас в другом - у нас читали практики. Когда выступали практики, из других групп приходили люди. Приходили и слушали. Потому что выступающий буквально на пальцах разъяснял. Он не просто букву закона показывал, а привязывал это к практическому применению и тогда это студенту становилось более понятно, доступно. И когда он начинает работать самостоятельно, он как воспринимает, так это и кладет на бумагу (протоколы, заключения, постановления – примечание редакции), и вот те действия, которые он делает.

Вот опять же возвращаясь к кадровому потенциалу - это та же самая история. Мы должны уметь готовить профессиональные кадры. Как в юриспруденции, так и в системе правоохранительных органов, а также в адвокатском сообществе. Только грамотные кадры плюс понимание обществом самой проблемы позволит нам профилактировать преступные деяния, хотя понимаем, что преступность, как бы Хрущёв ни обещал нам показать последнего преступника, никуда не денется. Она была, есть и, к сожалению, будет. Но мы обязаны четко сказать нашему обществу, что оно должно знать свои права, уметь их защищать, а если, как говорится, не дай бог, что, то человек не должен книжку в голове прокручивать и задумываться над тем, как это будет происходить. Хотя бы азы - основы как поступить человек должен знать, любой человек. А тем более, когда касается его жилища, его родных и его близких. Надеюсь на нашу удачную продуктивную работу и то, что мы сегодня наработаем, мы, естественно, все это оформим в надлежащие документы - это будет полезно, я думаю, и будет пособием, дополнением к тому, что сегодня уже имеется.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Вы хотели реплику, какую-то сказать?

- (**Власиков Роман Олегович**) Я Власиков Роман Олегович, помощник Анатолия Александровича Вассермана, депутата Государственной Думы, он не мог сегодня присутствовать и попросил меня его заменить.

Так вот, случай с девушкой в метро - это как раз не превышение необходимой обороны, а классический случай притворности обороны. Когда группа хулиганов спровоцировала драку, а потом хладнокровно расстреляла лежащего лицом вниз человека. Вот и проблема применения правил и статей о необходимой обороне, мне кажется, как раз и заключается в том, что, опасаясь злоупотреблением правом на самооборону, а именно провоцирования в случаях притворной обороны у нас нет прямой статьи, описывающей это явление в уголовном кодексе и ни в каком другом законе, к сожалению. Получается так, что обороняющийся обязан доказывать намерения нападавшего. То есть на него практически не распространяется презумпция невиновности. И одна из проблем, почему у нас сложился вот такой перекос между защитой и обвинением, заключается в том, что суды, опасаясь возникновения целой эпидемии притворной обороны, мнимой обороны, фактически возлагают на обороняющегося обязанность доказывать намерения нападавшего. И это, мне кажется, можно исправить только внесением в законодательство социальных норм, которые описывают именно притворную оборону. Я просто юрист…

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Задать вопрос так все-таки через модератор. Сейчас я хочу предоставить слово Ванееву Вячеславу Владимировичу. Пожалуйста.

- (**Ванеев Вячеслав Владимирович**) Спасибо за предоставленную возможность выступить. Я, конечно, подготовил большую речь. Но я так понимаю, что немного нужно мне ее поменять. вот в чем поменять.

Я услышал здесь и от представителей науки, и от других разные точки зрения. Но в основном о том, что законы у нас, конечно, хорошие, а вот правоприменительная практика плохая и так далее и тому подобное. Так вот я бы хотел задать вопросы, коренные вопросы. А законы у нас кого охраняют? Честных граждан или преступников? Чья ценность жизни выше, простого гражданина или преступника? Мы говорим, что ценности жизни преступника и законопослушного гражданина равные. Значит, давайте вспомним Нюрнбергский процесс. Тогда что ж получается, что жизнь фашистов равняется жизни их жертв? И вот отсюда идут коренные перекосы и коренные проблемы. Потому что сейчас наш законопослушный гражданин боится всех и в первую очередь кого? Полицию! Потому что полиция не знает законов, полиция превышает свои полномочия, и полиция не всегда адекватно работает. Во-вторую очередь, он боится преступника. И в-третью очередь, он боится уже самого закона.

Когда вы говорите: странно, народ не реализует свое право на самооборону, люди пытаются убежать! Правильно. Первое, что они хотят - это спасти свою жизнь. Второе - не сесть в тюрьму. И третье, ещё не быть в ответе за последствия самообороны перед третьими лицами. Это то, о чем мы говорим последнее время и поэтому пытаемся ввести понятие «Презумпция невиновности самообороны». Это когда с жертвы снимается всяческая ответственность за любые его действия во время необходимой обороны, как за действия, направленные против нападающего, так и за причинение ущерба третьим лицам. Если ты преступник, будь любезен по самые уши отвечать за инициирование тобой преступления, за возможную свою гибель или инвалидность. Так будь ещё любезен ответить и за ущерб посторонним людям, которым жертва могла его причинить при отражении твоего нападения. Ну неправильно, что сейчас в суде жертва должна сама доказывать свою невиновность за то, что не могла избежать нападения на себя, что не смогла отбиться без причинения каких-то последствий бандиту, да ещё и выплачивать возмещение за ущерб, который она причинила третьим лицам. Вот бред такой. Преступник, получается, у нас ничего не обязан, а законопослушный гражданин должен платить налоги, должен знать законы, да ещё должен быть подготовлен физически и морально, чтобы противостоять бандитам и при этом, даже если его будут избивать хоть и профессиональные бойцы, но безоружные, ни при каких обстоятельствах не должен хвататься за нож или оружие, дабы не сесть за превышение пределов самообороны. Выбирай: быть мертвым или инвалидом на свободе или живым и здоровым в тюрьме - вот девиз наших правоохранителей для честных граждан. Оказывается, законопослушный гражданин всё только должен и обязан, а преступность освобождена от этого бремени, но защищена законом на равных со своей жертвой! Это как может быть? Тогда кого защищает наш закон? Справедливо ли это «равенство»? И к чему это «равенство» может привести? Да только к одному, к социальной напряженности в обществе. И это опасно, когда общество задаёт такие вопросы: почему мы одни стоим перед преступностью, одни перед законом и при этом мы ещё сами должны как-то умудриться выжить? Вот корень всех проблем.

А, что значит фраза, которую любят нам повторять, что «у нас отличная законодательная база, но правоприменительная практика не работает»? Переведём на нормальный русский язык - законы, которые напринимали, видимо, вовсе не для нынешней ситуации, в которой правоприменительная практика не срабатывает. Значит, или законы нужны другие, или должна быть другая ситуации в государстве что бы принятые законы срабатывали. Например, когда все правоохранители высокоморальны и высокообразованны, а не как сейчас, когда про них говорят, что они жертвы ЕГЭ. Раз они не знают нынешних законов, нужно создавать такие законы, которые понятны всем, в том числе и нынешним правоохранителям. Чтобы понимали, на чьей стороне баррикад они стоят и кого они наконец защищают. Я солидарен с тем, что, когда в США тринадцатилетний парень пристрелил ворвавшихся бандитов в его дом и его сделали героем, то, таким образом, общество показало, что у них в приоритете законопослушный гражданин, а не гопники. Да. Я солидарен с таким обществом, которое устанавливает, что законоуважающий гражданин имеет все права, в том числе полное право защищать себя с оружием в руках, а преступник имеет только одно право - право на защиту в суде!

С помощью этого круглого стола, как и с помощью тех мероприятий, которые в рамках Дня самообороны мы проводим, мы и хотим утвердить эти идеи и в нашем обществе. Человек, который честно платит налоги, соблюдает законность, он должен быть защищен и законом, и полицией и обществом в целом. А то мы, честные люди, себя изгоями чувствуем, забитыми личностями.

В раздаточном материале есть книжка «Битва за жизнь». Там, на последней обложке, как раз и изложены те предложения\*, которые мы считаем важными, чтобы их внедрить в закон (см. \* в конце стенограммы). Которые, по нашему мнению, отвечают нынешней ситуации в стране. Приведу несколько примеров. Нужно вводить доктрину «Мой дом, моя крепость». Нужно вводить «Презумпцию невиновности самообороняющегося», то есть, когда человек говорит - «я оборонялся», полицейский должен расследовать вопрос о необходимой обороне, а не последствий этой самой обороны в виде причинения телесных тяжких повреждений или, не дай Бог, смерти. А сейчас получается, что правоохранители расследуют не причины случившегося, а последствия! Всё с ног на голову поставлено. Надо вводить так называемое понятие гражданский арест. Сейчас у нас действительно законодательно все эти юридические нормы присутствуют, когда гражданин может преступника скрутить и передать в правоохранительные органы, но сам термин отсутствует. Но главное, нужно менять отношение к законоуважающему гражданину. Потому, что его жизнь выше, чем жизнь преступника.

Спасибо.

Мне тут задали вопрос, я сразу отвечу, с Вашего позволения.

В данном случае это ярчайший пример того, что наше государство считает, что все мы преступники. Что мы сразу же начнём пользоваться доктриной «Мой дом, моя крепость» как лазейкой в законе для достижения своих криминальных целей. Такая позиция несостоятельна! Где тогда наши хвалёные правоохранительные органы, где их профессионализм?! Они должны не автоматом списывать преступления на доктрину «Мой дом, моя крепость», а расследовать эти случаи, и говорить - это было сделано обоснованно или нет, дорогой, это тобой подстроено из злых побуждений. Вот, как это работает!

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Подождите коллеги. Алексей Викторович вы у нас не записаны в качестве выступающего. Обязательно сегодня дам слово. Хорошо, что вы высказали свою позицию. Кстати вот господин Сивков. Вы также не записан в качестве выступающего, но мне, честно говоря, и всем нам было бы очень интересно хотя бы краткое ваше мнение по этому вопросу. Хорошо.

Ирина Владимировна вы тоже не записаны как выступающая, но может быть хотя бы коротко прокомментируйте выступление Ванеева Вячеслава Владимировича.

- (**Данилина** **Ирина Владимировна**) Добрый день я сотрудник аппарата уполномоченного по правам человека в российской федерации. Жалобы, которые поступают к уполномоченному или демонстрируют такую неоднозначность правоприменительной практике. К нам обращаются, как пострадавшие от в деянии так сказать текста защищался. И соответственно те, кто оказался на скамье подсудимых. Будучи защитником своей жизни и здоровья. Действительно, по нашему мнению, законодательно ничего менять не нужно. Закон он полон. Но нужно менять время правоприменительную практику абсолютно согласна, что действительно человеческий фактор у человека производящего расследования он отсутствует человек следователи не может, как объективно как он должен объективно оценивать ситуацию, но вот, по нашему мнению, это крайне редко бывает. Действительно нужно при расследовании таких категорий дел больше применяется психолога психиатрической экспертизы, какая жертвой нападения так и не раз и это тот, кто нападал, если остался в живых так и его тоже нужна. Его нужно более тщательно проверяются на психологу или психиатру. Поэтому законодательно, по нашему мнению, не нужно ничего менять. Просто изменить подход лиц, производящих расследования. А также надзорной усилить за такими за расследованием таких преступлений прокурорский надзор. Вот.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо.

Вы знаете, вчера, обсуждался некий вопрос, связанный опять с мигрантами. Прямо собирали мнения общественной экспертной группы и очень часто звучало мнение, что в нашем государстве достаточное количество законов, нам не нужно больше законов. Объявить мораторий хотя бы года на два на принятие новых законов! Я говорю свое мнение - сделать мораторий она всю законотворческую деятельность в целом. И сконцентрировать внимание на запуск работы уже принятых. Чтоб механизм их исполнения был понятен. Достаточно важная такая вещь. Сейчас я предоставлю слово своему коллеге Васильеву Валерию Ивановичу.

- (**Васильев Валерий Иванович**) Спасибо.

Уважаемые участники круглого стола, в чем-то я буду повторяться, потому что тема эмоциональная и правдивая, по моему мнению, по крайней мере, большинство населения поддержало бы достаточно такие резкие выступления, как моего коллеги (Ванеев – примеч. редакции).

Тем не менее проходит дискуссия как раз вокруг этой темы. Надо сказать, что эта тема не новая. Она обсуждалась и в советское время, я в силу своего возраста помню. Но она до сих пор не решается, никак не решается. В советское временя это можно было ещё понять, потому что там был человек человеку друг, товарищ и брат. И как можно было на человека руку поднять?! Я где-то утрирую, но тем не менее. Но сегодня изменились социально-экономические, общественные отношения, принципы построения государства. А мы всё уповаем на те нормы, которые были в то время - упаси бог тронуть человека. Условия жизни требуют адекватного изменения уголовного законодательства, иначе можно очень далеко в этом плане пойти. Мы никак не можем вырваться из парадигмы советского времени, где-то порой возвращаемся к худшим её традициям. Налицо несовершенства уголовного законодательства по реальной защите жизни и здоровья гражданина, причём реальная защита — это ключевое понятие!

Добавим сюда не всегда эффективные действия правоохранительных и судебных органов. С правоохранительными органами понятно после той, так называемой реформы 2011 года, когда численность полиции сократилось почти на треть, а где-то и больше. Полиция не в состоянии просто физически выполнить те задачи, которые на неё возложены.

А теперь о судебной практике. Её тоже можно понять. Я приведу только один пример, пусть как говорится, из другой оперы. Мой товарищ занимается одним гражданским делом – там с бывшей женой возник спор по имуществу и так далее. Так вот, женщина права заведомо, потому что она женщина. Это переворачивает напрочь все нормы, какие тут равные условия, какая презумпция невиновности, хотя в гражданских отношениях там особые отношения.

Согласно статье 2 Конституции России права и свободы гражданина являются высшей ценностью. Основной закон подтверждает и неприкосновенность имущества гражданина — это тоже принципиально и посыл неприкосновенности имущества. Забегу немного вперед. А может нам подумать и внести в уголовный кодекс статью о том, что незаконное проникновение в жилище станет квалифицирующим признаком, и тогда всё встанет на место. Это гипотеза, конечно, и тем не менее мы подчеркнём неприкосновенность имущества жилища. Да, совершенно верно, жилища. Пока этой нормы у нас нет и не предвидится, хотя конституции — они противоречат такому положению дел.

Вопрос в том, в каком состоянии находится в настоящее время право гражданина на защиту от преступных посягательств. Просматривается чётко некое, мягко говоря, несоответствие между принципами нормы конституции и нашим российским уголовным законодательством и судебной практикой. В частности, по этой причине в прошлом году, по некоторым источникам, более 250 человек были осуждены за превышение пределов необходимой обороны, хотя этого не должно быть вообще. Эти 250 человек помножим на 100 или на 1000, и вот так мы формируем негативное отношение к нашему законодательству, и, конечно, к полиции, хотя она здесь исполнитель судебной системы и прочим другим последствиям. Люди зачастую говорят: «А зачем мне это нужно», «Лучше убегу». То есть неотъемлемое право на защиту гражданина своей жизни и имущества подменяется такими юридическими конструкциями, которые фактически лишают этого гражданина права защищать себя и своих близких всеми доступными средствами.

Уголовное законодательство, как и правовое законодательство в любой сфере, должно быть, я бы сказал, математически выверено. С другой стороны, это же толкование. Понятно, что закон толкует тот орган, который его принял. Но у нас опять начинается привычное бодание: два юриста, три решения. Это субъективные понятия, а вот норма должна быть понятна – это право на защиту. Всё, точка. Ведь смотрите, что дальше получается: глава 9 уголовного кодекса называется «Обстоятельства, исключающие преступность деяния», тут всё понятно - исключающие. Какие это обстоятельства? Статьи 37-39 говорят «необходимая оборона» или «крайняя необходимость». А что у нас фактически происходит? Начинается юридическая казуистика, по-другому не назовёшь, обставляющая права гражданина на самооборону такими нюансами, которые фактически лишают его такого права. Отпор преступнику - это, оказывается, большее преступление по сравнению с покушением преступника на жизнь, здоровье и имущество гражданина. Это парадокс! Об этом уже говорили!

Дальше. Вопрос, предложенный к обсуждению, затрагивает применение необходимой обороны при защите интересов общества и государства. Это чрезвычайно важно, так как попытки гражданина реализовать свои права на защиту этих интересов чреваты для него, гражданина, весьма неприятными последствиями. Люди это понимают, когда видят свою правовую защищенность. Это очень ярко проявляется в участии граждан в составе дружин по охране общественного порядка. Сегодня численность дружинников в десятки, сотни раз меньше, чем была в советское время. То, о чём мы говорим, люди нутром чувствуют. Получается, это им не надо. Хотя понимают, что нужно выйти помочь полиции, но не идут. Они, во-первых, не застрахованы в случае получения травмы или смерти. Они никому не нужны, в том числе государству, прежде всего. Не положено, не лезь куда не надо. Ну и далее. Защитит ли их право, если они сломают руку, не дай бог. Помните, уже случаи были, когда оборонявшийся дал сдачу, а нападавший упал, о поребрик стукнулся и скончался. Гражданин, выходит, должен был думать, а нет ли там поребрика, камня или забор там острый или не острый. Глупости какие-то. Поэтому законопроект, внесённый в Государственную Думу, призван обеспечить право граждан защищать себя, своих близких от преступных посягательств, я пока, в общем, о концепции говорю, любыми доступными средствами. Особенно, когда нет возможности оценить возможные последствия своих действий. Ведь, по сути дела, мы уже говорили – каждый обороняющийся должен думать, а вот если я там отпор, что будет потом. Должно быть зафиксировано неотъемлемое право гражданина на защиту себя и своих близких. Поэтому здесь, скажем так, конституционные принципы о правах и свободах гражданин не соблюдается.

Точно так же должен быть решён вопрос о правовой защищённости гражданина, принимающего участие в защите интересов государства и общества. Поэтому права гражданина на самооборону являются профилактической мерой для правонарушителей. Если в законе будет прописано, что гражданин несёт ответственность, наверно кто-то задумается. Очень многие задумаются. А есть ли смысл лезть к гражданину или пытаться проникнуть в квартиру? Если гражданин говорит, я не приглашал к себе такого-то, а он пытается зайти ко мне в квартиру, то это и значит - незаконное проникновение априори. Я не должен интересоваться, куда он рвётся и за чем ему это нужно. Я, оказывается, должен понимать, что, если он что-то совершит или он меня убьёт, только тогда я должен встать и достойно ему ответить. Поэтому право гражданина на самооборону является профилактической мерой для правонарушителя, который будет знать, что в случае посягательства на жизнь и здоровье, имущество гражданина он может получить отпор с применением всех доступных гражданину средств.

И предложения, которые я озвучивал.

Во-первых, нужно серьёзно пересмотреть уголовное законодательство, о других отраслях пока не говорю. Серьезно пересмотреть, привести к современным реалиям. Мы живём в капитализме. На каком уровне - это отдельный разговор. А мы всё живём в советской парадигме и продолжаем жить.

Во-вторых, наверное, нам нужно подумать, как мне представляется, о внесении одной нормы, которая защитит частную собственность - незаконное проникновение в жилище, а там дальше уже появятся вытекающие последствия. Я полагаю, мы не можем в деталях обсудить все нормы и нюансы законодательства, но принципиально его нужно менять. Общество ждет реакции серьезной от правоведов. От, скажем так, наших институтов, направленных на реальную защиту интересов гражданина! Государство у нас надёжно защищен - полиция, росгвардия и так далее.

Спасибо.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо большое. У нас еще один выступающий находится, наш коллега - Холодов Александр.

- (**Холодов Александр Львович**) Да, спасибо большое.

Добрый день, коллеги.

Для начала приведу пример как член комиссии по помилованию в Санкт-Петербурге. К нам обратился человек, отбывающий наказание, и попросил, чтобы мы ходатайствовали о помиловании и прекратили его отбывание в местах лишения свободы. Его история показательна в плане разговора о самообороне. Думаю, что ничего страшного, если мы будем называть национальность в данном случае, потому что она имеет значение с точки зрения того, что у разных людей может быть разный менталитет.

Этот гражданин, азербайджанец по национальности, вместе с семьей проживал на территории Ленинградской области. Такой вот типичный фермер, занимался выращиванием чего-то в своем хозяйстве. И поругался с чеченцами по поводу установки колодца, то есть у них экономический спор был. Сколько заплатить, не заплатить, неважно, наверное. Важно, что к нему на участок приехали 4 чеченца на Ланд-Крузере спросить, почему, мол, ты отказываешься от заказа или еще что-то в таком роде. И, естественно. мы понимаем, что разговор состоялся достаточно эмоциональным. По итогам этого разговора азербайджанец достал ружье и расстрелял всех четверых. Естественно, он получил весьма приличное наказание, так как суд посчитал, что на момент, когда он расстреливал этих 4 человек, никакой угрозы не было. В принципе это даже отчасти подтверждалось и свидетельскими показаниями, и экспертизой. Они уже уезжали практически. Грубо говоря, как увидели ружье, у них интерес пропал к дальнейшим разборкам, по крайней мере, в тот момент. И фактически фермер расстреливал безоружных людей. Да, у себя на участке, да, была прямая угроза не только ему, но и семье и это в уголовном деле есть, они обещали с ним расправиться, с женой расправиться. В принципе, угрозу он мог воспринимать серьезно. Никто не спорит. Но на момент, когда он их расстреливал, фактически это был расстрел - так посчитал суд и назначил весьма приличное наказание.

Я привел этот пример, чтобы показать, что у нас сейчас не очень понятно, что такое угроза жизни. Это тончайшая грань - вот подходят к тебе пять человек на улице и просят показать содержимое карманов. У них нет, может быть, ни ножей, ничего может не быть. Но как я могу угадать, в какой момент они остановятся, если я им откажу. Содержимое карманов только моё. Вариант А, они развернутся и скажут - ну, как хочешь, и уйдут. Вариант Б, будут бить меня, пока я буду подавать признаки жизни. Допустим, я дал отпор какому-то одному из этих пятерых. Он уже там упал. Дальше они остановятся или нет? Двух надо уронить? Хорошо, дальше, трое, что они будут делать? Тут уже не просто вот грань получается? Тут нужно уже обладать неким чувством предвидения. Могу сказать об этом даже на личном опыте. На меня было покушение, когда двое в лифте меня избивали. Я не знал, честно скажу, мысли разные вертелись в голове, хотели они меня просто побить или все-таки это заказ на убийство и как бы пора уже вспоминать прекрасные моменты своей жизни. На самом деле в тот момент я думал об этом! И даже мне абсолютно непонятно, если бы у меня было оружие в тот момент, я бы его применил, чтобы убить напавших? Вот сейчас, оглядываясь назад, понимаю, что они пошли как раз специально без оружия, они были подготовлены, но без оружия специально пошли. Загримировались и всё такое прочее. И посчитал бы суд, что меня бьют «для острастки» или меня хотят убить? Вот тут действительно нужно обладать неким чувством предсказания. Я должен был, наверное, предугадать ход их мыслей в такой не очень удобной для меня обстановке. Когда двое тебя уже пинают ногами, я должен предсказать, что же они в действительности хотят? Это, сами понимаете, не реально. Как и в примере про того товарища с ружьем. Он не стал дожидаться, когда те уедут, возьмут подмогу или оружие и вернутся. Я думаю, они бы вернулись. А может и нет, может быть, они посчитали, а зачем нам сюда приезжать, раз у человека ружье. И тогда получается, фермер просто провел такой расстрел. В данном случае мы не можем с вами тоже ничего предсказать.

Приведу пример из американской действительности. Меня сильно впечатлил недавний случай, когда какой-то дедушка в Техасе, а в Техасе любят оружие, а пенсионеры особенно, расстрелял наркомана и его девушку, которые к нему в дом залезли. И он с гордостью рассказывал по телевидению, что они уже убегали, она, девушка, просила не убивать, потому что она беременна, но он все равно её застрелил. Вот такой местный герой, какой молодец, расстрелял. По-моему, белый, не чернокожий. Он белый и она белая. Я к тому, что никакой угрозы не представляющая белая беременная девушка просит его, дедушку, не убивать, а он, фактически, её расстрелял. Но по их законам это как бы вот воспитательный процесс такой получился. Что тут хочется сказать? Все-таки может быть не очень хорошо ляжет американское право на наш менталитет. Почему? Вот в Америке не очень принято ходить в гости. Если хотят встретиться, идут в бар, или ресторан, там и встречаются. И принципе во многих странах мира нет такого понятия - ходить в гости.

Представим себе ситуацию у нас. Попойка уже три дня. На третий день какая-то ссора, бытовой конфликт, который очень часто, к сожалению, бывает на фоне возлияний. И тут вдруг вспоминает владелец квартиры, что где-то по ТВ слышал, что теперь у себя дома он может самооборону устраивать как ему угодно и ему за это ничего не будет. Но я так подозреваю, что вряд ли он в этот момент вспомнит какие-то тонкости, принят закон ли у нас или не принят. Скорее всего, он просто применит какое-то насилие, а потом уже будет в трезвом состоянии у следователя рассказывать, что это была самооборона, что ему показалось, что, дескать, вот Вася, который сказал ему нечто нехорошее, представлял для него реальную угрозу. То есть мы даже сейчас, просто обсуждая такой случай, можем спрогнозировать, с учетом нашего российского менталитета, некий рост насилия. А если реально какие-то законы будут приняты, да ещё и освещены в СМИ, это может вызвать резко негативный эффект.

Возьмем пример с алкоголем. У нас долго спорили по допустимому пределу алкоголя в крови водителя. Сначала написали «ноль». Потом еле- еле удалось объяснить, что не бывает ноль, что есть погрешность приборов, еле-еле разрешили снова 0,16 миллиграмм на литр, что фактически даже меньше погрешности прибора, то есть любой трезвый водитель может быть с такой погрешностью обвинен в каком-то употреблении. Но при том, что эта мизерная цифра была прописана в законе, многие СМИ осветили ситуацию так: разрешено пить 0,16 миллиграмм на литр. Появились статьи с расчетами, сколько можно выпить, чтобы через столько-то часов инспектор посчитал, что ты трезвый. Калькулировать стали, сколько ты выпил, а если это перевести на пиво, на виски, а если прошло два часа, а если пять и так далее. Хотя фактически пить за рулём никто не разрешал! И здесь мы с вами понимаем, что такая же аналогия сработает в случае принятия закона о самообороне и применении оружия. Его расценят как инструкцию - когда можно застрелить своего гостя, когда нельзя. Увы, это наш менталитет. Нам надо иметь в виду, что любое неосторожное слово, даже неосторожное обсуждение может стать причиной смерти.

Ну и в качестве, может быть, предложения. С 2014 года в обсуждениях в сетях стали мелькать идеи, что все случаи самообороны или превышения мер необходимой обороны должны рассматривать не профессиональные юристы, а присяжные заседатели. Думаю, этот вопрос носит характер не столько юридический, сколько житейский, эмоциональный и психологический. Вот тот же пример с азербайджанцем и чеченцами. Имел ли право человек взять ружье и застрелить четырёх людей, которые приехали на разборки, давайте своими именами называть, к нему домой и стали угрожать его жене. Вот в данном случае пусть решают люди, мне кажется. Это, повторюсь, мое личное мнение, но здесь трудно выделить чисто юридические моменты. Потому что юридически никаких претензий, я читал уголовное дело, ни к судье, ни к прокурору, ни к следователю. Да, человек провел, по сути, расстрел, да, после угрозы и на своем участке, но он просто их расстрелял. Те говорили - «мы уезжаем», а он стрелял. Те говорили – «мы ничего не будем», а он стрелял. Да, у них оружия с собой не было, то есть получается де-юре вопросов нет. Как и в тех многих примерах, которые вы приводили. А в реальности выходит, что человек, когда к нему приезжают и начинают угрожать ему и его семье, не может защищать эффективно ни себя, ни свою семью. Поэтому как вариант стоит включить в резолюцию круглого стола такой вот пункт - предусмотреть возможность рассмотрения сложных случаев необходимой обороны с участием не профессиональные юристов, а присяжных заседателей.

У меня всё.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Такой вопрос - мы как-то смотрели, что гибнут в основном на кухне и орудием преступления при этом является обычно сковорода. Только одну минуточку.

- (**Васильев Валерий Иванович**) Коллеги, я хотел бы с преступлениями в стране разобраться. У нас примерно чуть больше 5 000 000 законных владельцев оружия. Преступления совершены всего лишь 1,1 доли процента преступлений. Поэтому насколько это актуально – это вопрос. Люди чувствуют ответственность.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Сивков Константин Валентинович.

- (**Сивков Константин Валентинович**) Значит, я тут просто по позициям… По прошу прощения.

Первое, Древние говорили, по-моему, Платон: «Правитель, защищающий преступников, ущемляет честных людей». Второе. «Для преступника сесть в тюрьму - норма. Это для законопослушного человека -  катастрофа».

Теперь по поводу самообороны. Мы живем в очень сложное время и у нас социальная напряженность будет нарастать, и вот такого рода преступления будут нарастать. Это объективная реальность. Я приведу примеры такие по части самообороны. Уже многократные данные есть о том, как уголовники, криминальные структуры обкладывают данью войсковые части. В частности, экипажи ракетных крейсеров стратегического назначения. И попытки обратиться в полицию к успеху не приводят. Это получается лишь в отдельных случаях, когда подключается ФСБ. Как в таких случаях до зубов вооруженным людям себя защищать, если полиция этого не делает? Здесь (на круглом столе — прим. редакции) говорится о том, что полиция не справляется. Тогда на что рассчитывать простому гражданину? На самооборону! Вы сами это признаете.

Дальше… Я хочу сказать еще одну вещь. Скажите, пожалуйста, если вам дают технику (гражданское оружие - прим. редакции), которую вы никогда не сможете освоить или в разумные сроки применить. Она нужна вам, такая техника? Наверное, нет. Тогда почему у нас считается нормой 37 статья, где изложено так, что её понять могут только квалифицированные юристы, а простые люди не могут в ней разобраться. Кому она нужна, такая статья? Значит, нужно сформулировать совершенно по-иному.

Далее... Вот незаконное проникновение в жилище — это не преступление. Не понимаю, как это КАК? Если ко мне бандит вламывается в квартиру, садится на стол и сидит, я должен на все это смотреть до бесконечности? Безусловно, должен быть закон, который карает за проникновение в жилище. Я не говорю, что тут же стрелять надо, но карать - это однозначно.

И, конечно же, еще одно. Я морской офицер.  Знаю, если я, в силу некомпетентности, совершаю какие-то действия, которые привели к тяжелым последствиям для боевого корабля, то меня посадят, и посадят надолго. Мне теперь непонятно, почему правоохранители и судьи, которые, как мне говорят неправильно понимают законы и трактуют их так, что в итоге сажают людей, тогда почему их не сажают, они что - неприкасаемые? Я этого не понимаю. Они должны быть прикасаемые - и судьи, и правоохранители.

Спасибо!

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Подождите, но правоохранители у нас прикасаемые насколько я знаю, мы смотрим сводки каждую неделю, где-то от чего, то, как-то. А у судей есть другой регламент. Как вы знаете сейчас мы попробуем связаться с Базумовым. Чаусова Светлана Александровна.

- (**Чаусова Светлана Александровна**) Обсуждаемый сейчас остро законопроект о внесении изменений в ст. 37 УК РФ способен сыграть огромную роль в профилактике бытовой преступности в Российской Федерации, предоставляя право гражданам свободно обороняться в жилище, не переживая о последствиях оборонительных действий, в случае наличия реальной угрозы их жизни и здоровью со стороны нападающего лица.

Теоретически под бытовой преступностью можно также понимать совершение преступлений лицами (в данном случае – нападающими) в отношении граждан в доме, квартире, ином помещении, в котором те проживают.

Поэтому внесение поправок в уголовный закон положительным образом скажется на предупреждении таких вот бытовых преступлений, поскольку расширенная свобода граждан защищаться всеми возможными способами будет являться «идеологическим запретом» для преступника, осознающего, что обороняющийся не может быть скован действующими законодательными рамками необходимой обороны.

Принятие обсуждаемого законопроекта обусловлено рядом теоретических и правоприменительных проблем.

Первой проблемой выступает несовершенство уголовно-правовой нормы - статьи 37 УК РФ. Государство должно быть на стороне обороняющегося лица, учитывать все обстоятельства, которые побудили его к тем или иным действиям в состоянии необходимой обороны. Теоретически же все наоборот. Злоумышленник имеет законодательное преимущество. Права и законные интересы обороняющегося отходят на второй план, что подтверждается судебной практикой.

Нами был проведен анализ уголовных дел, которые связаны с необходимой обороной и условиями ее правомерности, мы выяснили, что 95% судебных актов носят обвинительный характер. Лишь 5% актов суда вынесены в пользу обороняющегося лица.

Законодатель подчеркивает, что обороняющийся гражданин должен тщательно проанализировать ситуацию, прежде чем применять те или иные средства защиты. В противном случае могут наступить неблагоприятные для него последствия, которые будут квалифицированы по статьям 108 или 114 УК РФ.

Справедливо мнение ученых, считающих, что лицо, на которое совершено посягательство, должно быть поставлено в доминирующее положение над посягающим. С данным утверждением невозможно не согласиться, поскольку обороняющийся субъект вынужден прибегать к защите в спровоцированной посягающим лицом ситуации. И кстати, нести зачастую материальные затраты в гражданско-правовом порядке в связи с необходимостью возмещения вреда, причиненного нападавшему лицу.

Поэтому нормы о необходимой обороне следует изложить таким образом, чтобы субъект обороны обладал законодательным преимуществом в случае возникновения посягательства.

Также представляется, что право на необходимую оборону должны иметь в равной мере все лица независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью в правоохранительные органы.

Второй проблемой, которая является не менее важной, следует назвать неправильную квалификацию действий субъекта необходимой обороны со стороны правоохранительных органов и суда.

Очень часто при возбуждении уголовного дела, собирая различные доказательства, органы дознания и предварительного следствия изначально придерживаются обвинительной стороны, т.е. осуществляется «завышение» квалификации действий по делам о необходимой обороне. Ведь при недостаточно «жесткой» квалификации дело может быть возвращено в целях более детального расследования. Как правило, прокурор, разделяя позицию следствия или дознания, утверждает обвинительное заключение. Суд же, в свою очередь, в подавляющем большинстве случаев квалификацию не изменяет, так как существует возможность получить представление прокурора на приговор суда.

Таким образом, правоохранительные органы и суд избавляют друг друга от дополнительной нагрузки, но это часто не их воля, а побочные эффекты т.н. «палочной системы», когда оправдательный приговор нежелателен, поскольку может быть запущен институт дисциплинарной ответственности, прежде всего, для государственных служащих.

В данном случае предпочтение должно отдаваться больше духу закона, судьбам граждан, а не статистике и «палочным показателям», но для этого необходимо нивелировать установку, что оправдательный приговор – это плохо и недопустимо. Должен соблюдаться баланс в любом случае.

Также стоит отметить непреднамеренные ошибки, которые допускаются в ходе расследования преступлений и которые могут быть вызваны как неполнотой предварительного расследования, так и кадровым непрофессионализмом. Органы предварительного следствия и дознания должны спланировать следственные мероприятия, а также грамотно оценить всю совокупность изучаемых обстоятельств по делу.

Следует также отметить, что уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого. Однако изучение уголовных дел нередко показывает, что обвиняемые недостаточно пользуются этим правом, даже и в том случае, когда они утверждают, что действовали в пределах необходимой обороны.

Полагаю, что было бы целесообразно судебное рассмотрение по делам данной категории проводить с участием присяжных заседателей, которые не загружены рамками юридических подходов и оценивают ситуацию исходя из обыденного понимания сути вещей. Именно их вердикт будет уравновешивать формально юридический подход правоприменителя к оценке действий лица в состоянии необходимой обороны и позволит эффективно применять данный институт уголовного законодательства

Таким образом, до настоящего времени в практике следственных и судебных органов не всегда имеет место правильное истолкование и применение норм закона о необходимой обороне. Ошибки в правовой оценке актов необходимой обороны могут привести к запрету обороны от преступников и облегчить тем самым совершение преступлений. Поэтому нормы закона, регулирующие данный институт, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке. Благодарю за внимание мой доклад завершен.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Коллеги есть вопрос к выступающие. Спасибо большое. Дмитрий Анатольевич.

- (**Краснов Дмитрий Анатольевич**) Спасибо. Я заслуженный адвокат России, почётный адвокат России, возглавляю московскую коллегию адвокатов №1, кандидат наук, доцент, нач. кафедры правоведения и практической юриспруденции РАНХиГС.

Хотел бы поделиться своим опытом. Я достаточно успешно защищал всё, о чем здесь шла речь. Вот коллега, выступавшая здесь, коснулась расследования уголовного дела и судебной практики и сказала, что можно любую другую статью подставить сюда и все эти недостатки, все эти недочеты будут очень гармонично отражать работу и наших правоохранительных, и судебных органов. Вот судьи, следователи, это же люди, которые живут в нашем обществе. Они выходят из этого общества, занимают должности, приходя из тех же семей, из того же социума, в котором мы все живем. И все мы люди, не роботы, у нас есть свои плюсы и минусы, мы можем допускать ошибки.

Что касается практики. В 2000 году, на день города, мой подзащитный капитан Соловьёв расстрелял 3-х человек. Как полагается, голова - сердце, голова - сердце, голова - сердце. 6 патронов, 6 попаданий. Адвокаты отказываются от его защиты, 6 человек адвокатов было. Его задним числом увольняют из органов. Адвокаты предлагали ему признать хоть что-нибудь. А суд тебе даст какое-то снисхождение. Я предложил, давай попробуем. Хуже, чем есть уже не будет. Ты и так сидишь в Лефортово. К чему это я? Когда мы с вами болеем, мы же не начинаем сами себя лечить, правильно? Что здесь важно? Когда происходят такие дела, нет необходимости давать показания. И закон, статья 49, позволяет показания не давать. Есть профессиональные врачи - адвокаты, защитники, которые должны построить вашу позицию и разъяснить вам как раз те вопросы, которые тут и задавались: что человек думал в момент совершения преступления, о чем он не думал, что он понимал, что не понимал. Да человек вообще в таком моменте ничего не думает. И защитник придёт и, в принципе, его позицию отстроит. А что он думал и понимал или чем он мотивировался, это вопрос судебно-психиатрической экспертизы, проходящей в рамках предварительного следствия по данной категории дел. Также данная категория дел, если это 105 статья и два человека, рассматривается в том числе судом присяжных. По части 1 не рассматривается, по части 2 рассматривается, потому в этой части сложилась уже практика.

Поскольку дело моего подзащитного было социально значимое, то его разбирал Следственный комитет Москвы. А само дело по 1-ой инстанции слушал Мосгорсуд и говорить о низком качестве следствия невозможно. Целый полковник вёл следствие, то есть специалист такого уровня, который позволяет объективно оценивать действия моего подзащитного и дать ему правовую оценку.

Мой подзащитный в московском городском суде был оправдан по первому убийству по необходимой обороне по статье 37. По 2-у и 3-у убийствам он был призван виновным в умышленном убийстве и получил 10 лет лишения свободы. Я хочу сказать, о чем. Тогда был другой Пленум Верховного суда 12 года № 19 «О необходимой обороне», он вышел позже, но, в принципе, если мы его прочитаем, то там как раз все детально описано. Не нужно городить огород, не надо придумывать сложные конструкции. Там все расписано на каждый шаг человека, что он делает и как он может действовать. Так вот, Верховный суд рассматривал 2-е и 3-е убийства, за которые мой подзащитный получил 10 лет, и в кулуарах Генеральный прокурор сказал, что да, если из той позиции, которую Вы заняли, если бы я оказался на месте (преступления - прим. ред.) в общем я бы действовал ровно так же, как и твой капитан, защищая свою жену. А судья сказал, что в принципе не можем вынести второй и третий оправдательные приговоры, но будет «превышение пределов» и через полтора года мой подзащитный по «превышению пределов» выходит из Лефортова. Сейчас живет на свободе! Восстановить в органах не восстановили, но он закончил юридический институт, работает и вполне жизнеспособен, успешен и дальше двигается.

Я к чему хочу подвести? Мой пример не является системой. Такое же дело я вел в Арзамасе-16, ядерный центр. Тоже по убийству, опять же оправдал, но уже в рамках предварительного следствия. То есть нельзя говорить огульно, что все следователи плохие, что судьи плохие, что закон плохой. С моей точки зрения, закон хорош. Суды и прокуроры достаточно квалифицированы, что касается предложения, я бы, что сделал, когда встал вопрос об обучении студентов в рамках вот этих школ. Я закончил военный институт иностранных языков. Три года мы жили в казармах, а на 4 - 5 курсе проходили судебно-следственную практику и к концу 5 курса я посадил 3 человек, исполняя обязанности следователя. Существовала практика, когда мы приходили в военную прокуратуру, что за мной закреплялся помощник прокурора, старший помощник прокурора, в течение 3 лет, пока мы ездили на прокурорские участки, войны там различные локальные, которые происходили в нашей стране в тот период, за нами наблюдал человек, с которым можно было всегда на связи посоветоваться, согласовать позиции, поделиться опытом, то есть мы, помимо опыта 4 - 5 курса, набирались опыта старших товарищей. Мало того, практика нашего вуза исходила из того, что 5 лет мы учили уголовное право, процесс, криминалистику, жестко специализировались именно на этих отраслях права. Было совмещение, и теоретических знаний, и практических. Поэтому все в жизни, возможно сделать.

И такой момент. Вещи, связанные с необходимой обороной и превышением мер необходимой обороны, мы начинаем обсуждать с прессой, журналистами. Говорим - вот убили там, вот так, вот здесь, вот... Понимаете, большинство людей, и мы в их числе, во-первых, неспециалисты в области уголовного права, не участвовали в практических делах и не являемся теоретиками. Никто из нас, во-вторых, не читал уголовного дела и на самом деле фактов, отраженных в конкретном уголовном деле, не может оценить, то есть невозможно правильно решить уравнение, не понимая значений каждого из этих там икса и игрека. Это очень важно осознавать, ведь обыденное сознание наше с чем-то согласно, с чем-то не согласно.

Но мы должны рассуждать с точки зрения специалистов и экспертов. Для этого мы собираемся. И это очень важно. Отстроить позицию возможно, когда у нас… Вот, что мне кажется очень важным. Что гражданское, вот как раз, общество является, а Общественная палата - является вершиной этого гражданского общества, это очень важно, что она существует. Но то гражданское общество в понимании просто обыденных людей, группы людей, которые должны защищать свою общество, свои интересы. Прежде всего выявлять их, формировать их и, соответственно, защищать. Оно в многим не действует.

У нас Президенту приходится в ручном управлении каждый раз самому разбираться в каждом вопросе. Вот, не дай Бог, произошло массовое убийство. Сразу задается масса вопросов о необходимой обороне. Опять президент дает команду и начинается весь этот процесс. Потом появляется новый информационный повод, о произошедшем забывают, кидаются к новому.

Уголовная политика должна быть последовательная и целенаправленная. Судебная реформа, которая началась в 90-х годах, должна была быть доведена до конца. Её попытались провести в середине 19 века, потом провели в 1864 году и они реформы откатилась при царе батюшке уже не довели до конца эти реформы. Потом в середине 20 века, когда попытались опять основу судебного законодательства менять, поменяли кодексы, поменяли Уголовный кодекс. Сегодняшний кодекс — это внучок того кодекса или это сын того кодекса, который был прежде. Плох он, хорош - работал и он целенаправленно искоренял те вопросы, которые возникали в ходе этого. И достаточно посмотреть постановления Пленума Верховного суда, чтобы понять - если возникают какие-то проблемы, а у нас не прецедентное право, то, в принципе, эти постановления всегда поправляли представителей судебно-следственных органов, чтобы направить их в нужное русло. И опять - для этого не нужно менять законы, не нужно перетряхивать всю систему и выплескивать вместе с водой ребенка. Я считаю, что все достаточно и, согласен с моим коллегой и коллегой из аппарата президента по, как раз, вот… и все достаточно… Всё можно поправить, и всё можно изменить, не меняя закон полностью.

- (**Вопрос Ванеева Вячеслава Владимировича**)

Дмитрий Анатольевич, вы упомянули своё дело, в котором за необходимую оборону, когда было убито два преступника, вашего подзащитного сначала осудили, потом, благодаря Вам, за первого преступника оправдали, а за двоих других ввиду извращённой судебной практики, когда кто-то должен быть обязательно виноват, его приговорили к мягкому сроку, а потом по условно-досрочному освободили. И Вы утверждаете, что это правильно, когда получает срок невиновный человек, который вообще должен был быть изначально оправдан и отпущен на свободу. При том говорите, что ничего не надо менять, а только нужно нанимать адвоката, который вытащит. Но, хочу напомнить, что Вы очень дорогостоящий адвокат, а экономическая ситуация не позволяет подавляющему большинству Вас нанимать.

- Как Вы прокомментируете такое положение в нашем законодательстве, когда невиновный всё равно должен отсидеть?

- (**Краснов Дмитрий Анатольевич**)

Оправдательных приговоров у нас меньше 1%. По этому поводу выступал Президент России и говорил о том, что это касается не только необходимой обороны. Такая судебная практика сложилась еще в конце 1950-начале 1960 годов. Там состоялись съезды. Тогда было решено поменять судебную политику. Вводились новые основы законодательства. В 1961 году принимаются Уголовный и Уголовно-процессуальный Кодексы. И какие основы были положены в эти реформы? Превалирование воспитательных мер над карательными. Привлечение общественности к борьбе с преступностью и полное искоренение преступности. Хотели отказаться от вектора карательной политики и перейти к воспитательной. Но эти изменения не произошли. Я же говорю, что нынешний наш Кодекс - внучок того ещё Кодекса. И как раз в 90-е годы стоял вопрос - а давайте придём к воспитанию и исправлению, тогда, помните, ввели ювенальные суды? В Ростовской области попытались. Мы присоединились к конвенции о правах ребенка, пекинским правилам. Ведь речь шла именно об этом, что мы хотели поменять парадигму. Но, к сожалению, в силу того, что у нас есть внешние факторы, которые сейчас нам мешают этим заниматься. Внутренние там экономические кризисы. То есть, мы опять эту мысль оставили и эти изменения не происходят. Это касаться должно не одной только этой статьи 37. Это должно касаться всего Уголовного кодекса, уголовной политики, судебно-следственной практики. Вы правы, обвинительный уклон продолжается в следствии и суде. И все мы это знаем. Но хорошо это или плохо? Плохо! Но, к сожалению, мы живем… у нас такие вещи как презумпция невиновности, услуги адвоката с момента следствия они появились в 90-х годах. Мы живем в этой парадигме 30 лет. Поэтому мы развиваемся. Мы как раз с вами это обсуждаем здесь для того чтобы ситуация менялась. И для этого, слава Богу, создана Общественная палата. И Государственная Дума. И все остальные органы, которые позволяют обществу влиять на решение волнующих его вопросов, на изменение законодательства. Это рост ребёнка. Ребенок растет. И мы развиваемся. У нас новое государство существует 30 лет. Новые законы должны приниматься в рамках этого государства.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо. Михаил Маркович вы на связи? Не слышит нас. Тогда предоставляю слово. Слышите.

- (**Гольдреер Михаил Маркович**) Спасибо.

Я уже давно, более десяти лет исследую вопрос личной самообороны граждан в России и по всему миру... Написал и постоянно публикую статьи на эту тему, общаюсь-дискутирую со множеством людей. Этим вопросом я занимаюсь, будучи активистом движения "Право на оружие", и могу уверенно сказать, что если сейчас в нашем обществе и народе есть ещё большие расхождения по поводу обладания гражданским оружием самообороны, то мнение о том, что наше законодательство о личной самообороне от преступников не только неправильно, но - оскорбительно неправильно, единодушно разделяют 95 процентов граждан России. В этом легко убедиться, почитав споры в интернете по данному вопросу. А интернет, по-моему, сейчас отражает общественное мнение достовернее любой социологии! В связи с этим предлагаю вашему вниманию несколько цитат из моих статей разных лет...

"В последнее время, устраивая тренинги нашим юным сторонникам, я проводил на них один эксперимент. С одним или несколькими ребятами затевал следующий диалог;

Я: - А к чему тебе эта самозащита? Перетерпи нападение, целее будешь, ведь не факт, что даже при вооружённой самозащите тебе повезёт отбиться без потерь, а подонки за сопротивление на тебя вызверятся, убить-покалечить могут. Зато перетерпев, потом сможешь в полицию пожаловаться. Многие наши оппоненты так и предлагают поступать. -

Он: - Перетерпеть!!? А как мне потом жить терпилой!?

Я: - Почему нет? Ведь тебя практически никто сейчас не осудит. Вот объясни это своё нежелание подробно и внятно.

Он: - Стыдно будет. Сам себе опротивею. Что ещё сказать, не знаю. -

Вот так, абсолютно однообразно начинались, проходили и заканчивались у меня все такие диалоги. Причём не только с молодыми, но и с единомышленниками зрелых лет."

Следующая цитата...

"Я считаю и буду стоять на этом твёрдо-окончательно, что истинное право граждан на личную, в том числе вооружённую самооборону от преступных посягательств имеет для государств и народов ключевое значение, прежде всего, своим неоценимым воспитательным эффектом, рождая между государством и сообществом его граждан настоящие партнёрские отношения. Государство своих граждан уважает и доверяет им, в том числе узаконивая их право на личную вооружённую самооборону своей чести и достоинства, а граждане чтут и хранят такое государство для себя и своих потомков, защищают его, укрепляют его умно, энергично, творчески-изобретательно, стараются сделать его сильнее и богаче, желают им гордиться перед другими народами. А когда государство перестаёт доверять своим гражданам в вопросах личной самообороны, либо никогда не доверяло им в этом вопросе, то оно либо приходит в упадок, либо все его успехи имеют краткосрочный характер."

Ещё цитата:

"В последнее время консервативно-традиционалистские настроенные слои населения той же Европы и Америки устремили свои симпатии в сторону России, как страны, которая открыто готова отстаивать традиционные морально-нравственные устои. Они это начали проявлять подобные симпатии, слушая заявления нашего руководства об его приверженности и стремлении защитить вековые семейный ценности.

А что, например, может быть традиционней, чем право и возможность лично отстоять честь и безопасность себя, семьи, всех окружающих в случае преступных посягательств? По-моему, это право есть важнейший фундамент для воспитания в людях, особенно в мужчинах, чувства чести, без которого семейные и все прочие духовные ценности просто теряют смысл! Так, кстати, считают и иностранные консерваторы, симпатизирующие России. Вот и надо сделать всё для того, чтобы они в нас не разочаровались. По-моему, именно здесь для России заготовлена та мягкая сила, которая сумеет жёстко повернуть в её сторону умы и симпатии серьёзных общественных слоёв мира.

А решающе-важнейшими шагами в этом плане могут и должны стать: настоящее возвращение гражданам России права на личную, в том числе вооружённую самооборону от преступных посягательств, отмена пресловутой статьи "о превышении пределов необходимой обороны", которая имеется только в нашем законодательстве(!), амнистия и реабилитация всех, кто осуждён по этой статье, а также пересмотр всех судебных дел по другим статьям, если в них имелись признаки самообороны, с последующей реабилитацией осуждённых по этим делам.

Такие и похожие шаги наверняка вызовут гигантский шум в западных СМИ, этот шум будет в основном враждебным, но России он пойдёт исключительно на пользу в глазах людей со здоровой биопсихологией. А за такими людьми - будущее! Ибо они уже захотели взять его в свои руки, начав действовать, что и показало выдвижение бывшего (а может и будущего!) президента Трампа, а также других, похожих на него лидеров.

А вот если Россия не сумеет воспользоваться шансом, который я обрисовал выше, то симпатии к ней померкнут. И когда трамписты снова поведут Америку, то она опять окажется единственным "светоносным» лидером мира. Как когда-то сказал Черчилль: "...Американцы всегда найдут правильное решение, (тупо!) перебрав все остальные...".

Очень не хочется, чтобы Россия прошляпила время перед возвращением Трампа или его нового воплощения. Если прошляпим, то будем снова, как всегда "философически", жевать давний жалкий вопрос:

"Ну почему Россия - не Америка?!".

Доклад я закончил если есть, какие, то уточняющие вопросы готов ответить спасибо за внимание.

- (Аничкин Михаил Станиславович) Спасибо большое. Я не помню, чтобы нас кто-то очень любил в последнее время, наверное, любить никогда не будут, но это, наверное, наша такая вот. Спасибо большое Виктор Алексеевич давайте завершать тогда. Ваше мнение как науки.

- (**Ананьев Виктор Алексеевич**) Спасибо.

Я сейчас немножко вас шокирую, но воспримите все это правильно. Не буду разбирать никакие случаи, рассмотрим чисто теоретически существующую проблему для того, чтобы практически решать хоть какие-то вопросы. Что такое право? Это воля господствующего класса, облеченная в закон.  Кто у нас рулит, тому всё дозволено. Это, кстати, касается конституции, ее они тоже построили под себя. Отсутствие государственной идеологии стало одним из результатов такого положения. Особенностью его является то, что создана у нас собственность по капиталистическому образу жизни, а защищать ее нужно по социалистическому образу жизни. А ведь в нашем российском обществе традиционно очень высок запрос на справедливость, это видно по всему. Мы по менталитету не западники, совместить указанный мной разрыв не получается. Существующая преступность, она, так сказать, неотъемлемая черта существующего у нас капиталистического общества. Продолжать эту тему дальше не стану, да вы и сами все хорошо знаете.

Обращусь к преемственности законодательства, я отношу себя к сторонникам Валерия Иннокентьевича, мы вчера очень долго разбирали вещи в отношении существующих статей, в том числе статьи 37. Поэтому, как ни парадоксально, я хотел выразить признательность и Ярославу Нилову, и Игорю Лебедеву в связи с тем, что они всколыхнули общества.  Я удивлен позицией правового управления Госдумы, но радует, что есть правовое управление правительства, которое, так сказать поставило точки над и. Да, существует проблема с профессиональным уровнем. Как его решать? Говорят, это проблема всего общества. Но давайте сначала сами разберемся, предложим Государственной Думе провести парламентские слушания. Потому, что роль непосредственно Государственной Думы заключается в том, чтобы рассмотреть в комплексе все существующие проблемы в данном процессе. Результатом парламентских слушаний должно стать проведение специализированных совещаний в рамках Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, МВД на базе научных исследований, где профессионалы будут обсуждать на юридическом языке различные нормы. Потому что знаменитое выражение - два юриста, три мнения - в данном случае неприемлемо. Я полностью согласен, что закон должен быть ясен для любого гражданина, для исполнения, тут и говорит не о чем. Какие-то исправления в законы нужно вносить, безусловно.  Но давайте сначала соберем всех, кто понимает и знает, что к чему, и примем какое-то решение по проблемам, существующим в законодательстве. После чего можно уже привлекать средства массовой информации, деятелей культуры, надо это разъяснять в газетах, журналах, фильмах и книгах, чтобы все это описывалось правильно, не вводя, так сказать, людей в дурацкое положение.  Если вы посмотрите некоторые сюжеты, где появляются вопросы самообороны. Это полный идиотизм, дальше некуда. Я в свое время занимался рукопашным боем, и знаю, что я должен бить первым, если на меня находит несколько человек, иначе они меня убьют, и потом никто мне ничего не докажет.

Другой аспект, не менее важный. Это неверие в правоохранительные органы. Оно может восстанавливаться только одним образом – более частым общением с обществом в рассмотрении различных моментов по защите интересов граждан. Ведь сегодня неоднократно говорили, что самое главное при задержании гражданина – это выйти, как сейчас иногда говорят, из околотка, оказаться на свободе. А дальше, дескать, разберёмся. Потому, что сидя в КПЗ правды не добьёшься! Кто-то, скажет, что там работает много хороших и плохих людей.  Да, много хороших, много плохих, но создается мнение в отношении этих людей, понимаете ли. Мы же конкретно не знаем кто плохой, а кто хороший следователь. Они будут работать на палку или не будут работать на палку. Мы видим тут же и проблемы с судебными органами. Вы уже сказали 0,7% оправдательных приговоров. Это же идиотизм! В 37 году больше 30% было оправдательных приговоров! Господину Лебедеву надо что-то сказать, это не тому, который в ЛДПР, а тому, который возглавляет Верховный суд, какое-то разъяснение нужно сделать. Это что за практика такая интересная?

Дальше - о расстреле четырёх человек, которые якобы не имели оружия при себе. Ведь это следствие существующей ситуации - неверие! Да, эти чеченцы в этот раз не хотели ничего делать. Да, они могли бы через два часа подъехать и сжечь и все такое! Да, стрелявший говорит, что я перестраховался, я просто вам не верю. Почему? А потому, что обращения в правоохранительные органы заканчивается словами – «а мы никого не нашли!» или «кого-то нашли, вот, а других больше нету». Неверие! Понимаете, это серьезнейшая проблема, о которой все знают. Но, извините, правоохранительные органы у нас замешаны в коррупционной составляющей ещё больше, чем многие другие. Ну с этим тоже нужно что-то делать в конечном итоге.

Следующее. Хотел сказать в отношении человеческого фактора и поправок. Поймите, пожалуйста, менталитет никуда не уберешь. Но ведь мы рассматриваем юридический аспект. Мы не понимаем важную сторону советского времени, которую один из выступавших упомянул, - воспитательный процесс. А кто сейчас занимается воспитанием? У нас нет никаких органов, занимающихся воспитанием. Нам государство говорит, ты, мол, живи, работай, сам себя обеспечивай, только налоги плати, чтобы я существовало. А ты там как хочешь, так и делай. Кто занимается воспитанием? Никто не занимается воспитанием. А как вы хотите поднимать духовно-нравственной уровень общества? Надо, чтобы люди по-другому общались. Нам с 90-х годов навязана атомизация общества, а нужно, чтобы оно все-таки вернулось к советскому времени, к советскому отношению, где человек человеку друг, товарищ и брат! И не надо бояться этого, наоборот, это нас спасет. Вот вы говорите, не хватает, допустим, у нас людей в правоохранительных органах. Вот я, например, служил на территории ГДР. Я полицейского там не видел, ну редкое это явление. Но он всегда появлялся в нужное время и в нужном вместе. Почему?  Да потому, что там сами местные товарищи, так сказать, первыми были сторонниками правоты правоохранительных органов. Они же сдавали, они же задерживали, и так далее и тому подобное. Сегодня такой практики нет. Нет дружинников, нет ничего. Только тогда, когда наступает ЧП, создаются отряды самообороны с обрубками от табуреток для того, чтобы защититься. То есть правоохранительные органы вообще не считают, что этим надо заниматься.

Теперь хотелось бы остановиться на комментариях к статьям. Давайте с этого начнем - что непонятно в данном комментарии (к статье – прим. Ред.); что непонятно в постановлении пленума Верховного суда. Давайте разберем все это дело.  Может, действительно нужно провести дополнительные курсы с нашими специалистами в различных областях.  С другой стороны, вопрос к господину Краснову - а Генеральная прокуратура, что тоже безграмотная такая? Вы как тогда надзираете? Может, тогда с Генпрокуратуры начать?  Давайте мы с вами подведём итоги. Есть вот 250 дел. Давайте их проанализируем. Какую позицию заняла прокуратура, почему, какие последствия были?  Вот какие практические меры, которые необходимо сделать.

И ещё хотел бы сказать в отношении наших любимых правоохранительных органов, а также применения ими оружия и спецсредств.  Мы встречаемся не только с непрофессионализмом личного плана, но и в противоречиях государственных установок, в частности, в использовании того же оружия и спецсредств. Ну хоть прочитайте инструкцию. Снова беседовал с ребятами, со своими коллегами - вы там что написали- то?  «Сделать предупредительный выстрел»! Какой предупредительный выстрел, если он на меня выскочил. Ну, что я могу сделать? - А вот ты не сделал этого, значит плохо.  То есть они не знают 37 статью, а 39 не понимают, как ей пользоваться.  Давайте это объяснять.  И вот тогда хотя бы лицензирующий орган и правоохранители будут людям объяснять. То есть мы создаем систему разъяснения что, как и чего делать.  А средства массовой информации - вот Ирина Волк со своей красотой пускай ещё наполнит знаниями телезрителей в отношении всего этого дела.  Расскажут эти вещи: товарищи, он ни в чем не виноват. Он поступил так согласно такой-то статьи! И тогда мы увидим симбиоз правильного понимания статей, которые пока, подчёркиваю, пока не нуждаются в изменении. И государство, и население будет верить нашей власти! Я думаю, что это самое большое и важное, на что мы должны потратить свои силы и свое здоровье, чтобы сделать лучше страну нашу.

Спасибо!

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо большое.

- (**Власиков Роман Олегович**) Вот значит. Мы обсуждаем здесь очень специфические моменты, на которые распространяется так называемая ошибка выжившего. Дело в том, что у нас ход обсуждения идет вокруг удавшихся случаев самообороны. Когда самооборона не удалась, ситуация становится вполне очевидной. То есть преступник завершил своё преступное намерение, он ограбил либо убил, либо изнасиловал или же сделал что-то подобное. И вред, который он причинил, очевиден. Он наступил в объективной реальности, у нас есть объективная сторона, для констатации которой не нужно прибегать к умозрительным заключениям. В случае же успешной обороны мы имеем как раз ошибку выжившего. Вред, который получил преступник, нам очевиден, а вред, который он намеревался причинить, он предотвращен! Его нет в реальности, и мы его можем только предполагать. И вот этот парадокс, так сказать, именно этот конкретный вид юридического состава довлеет над всей ситуацией. Нам приходится сталкиваться в этом случае с самым сложным, самым трудным с юридической точки зрения - мы вынуждены доказывать намерения. Вот это противоречие нам каким-то образом нужно устранить.

Благодарю за внимание.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Спасибо большое, я с удовольствием использую ваш термин. С вашего разрешения за 5 копеек его покупаю.

- (**Ванеев Вячеслав Владимирович**) Здесь присутствуют молодые ребята. Они предприниматели, но они также помогают создать нам приложение, которое способно помочь всем попавшим людям в беду. Приложение разрабатывается как следующий этап развития нашей Федеральной Горячей линии защиты жизни и прав граждан – 8 800 300 60 42, которую создала два года назад наша организация - «Право на оружие». Прошу Вас дать им слово буквально на две минуты.

- (**Рейнхольдс Кирилл Алексеевич**) Вот Никита Яковлевич — это наш разработчик он на самом на всякий случай здесь, но если будут технические вопросы. У меня есть вопросы и возможность продемонстрировать экран. Давайте я быстро попытаюсь, судя потому что время заканчивается. Я просто вкратце расскажу про нашу инициативу. Мы создаем действительно, как сказал Вячеслав Владимирович, приложение горячая линия — это условная рабочее название, которое, по сути, будет защищать граждан, попавших в беду. Пользователи, скачавшие приложение, получит доступ к сфере услуг. Это как теоретическая база как инструкция по первичной информации, которая может помочь человеку, который также приложение будет тревожная кнопка. Которая позволит человеку получить необходимую консультацию вызвать специалистов на место происшествия получить как адвокатскую поддержку, так и физическую или психологическую. Также в этом приложение мы предоставляем определенных партнерами помощь будет оказывать не только физическим лицам, но и юридически. У нас будет сформирована определенная партнерская сеть и все пожелавшая поделиться какими-то льготными условиями для скачавших приложения будут на ней отмечены. Мы формируем определенную партнерскую программу, где пользователи смогут друг другу помогать. Ну и естественно на по согласованию с пользователем наш оператор сможет иметь возможность отслеживать его местоположение в случае экстренной ситуации. А также давать, например, в запись обеспечила телефон если что, то случилось человек нажимает на кнопку, и мы все слышим и можем, если что оперативно помочь, если у него нет возможности с нами связаться. Если кратко, то так мы хотели делиться, на чем работаем и будем рады конструктивным предложением любой помощи по данному продукту. По сути, это приложение призвано как раз облегчить взаимодействия компетентных органов специалистов и простых людей. Я быстро пробежался, понимаю, что мало времени у меня.

- (**Шестаков Валерий Иннокентьевич**) Значит,

Первое, в отношении предложения о внесении в Уголовный Кодекс статей, предусматривающих уголовную ответственность за незаконное проникновение в жилища. Я предложил бы создать какую-то рабочую группу по проработке этого вопроса и подготовки проекта. И в нее пригласить специалистов в области уголовного права, потому, что вопрос очень тонкий, здесь объект преступления, субъект преступления. Здесь очень тонкие вопросы. И тогда был бы результат нашего сегодняшнего заседания.

Второе, в отношении критики действующего законодательства. Я вам сейчас процитирую типовой Уголовный кодекс США. Параграф 3.04.1. Он определяет самооборону как «оправданную», когда субъект «считает, что такая сила необходима немедленно для целей защиты себя от незаконного применения силы другим лицом в данном случае». Вы сравните с нашим текстом Уголовного кодекса. Тут, у американцев, вообще не понятно ни одного слова. Кодекс говорит – застрелил правомерно, а причём здесь необходимая оборона? Значит здесь нет необходимой обороны. Побежал, застрелил – здесь тоже нет необходимой обороны.

Спасибо большое.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**)

Валерий Иннокентьевич, я вам отвечу по поводу термина, который практикуется в международном лексиконе. Мы ссылаемся на международное право, а вот выступающие наши коллеги из США последнее время применяют такую фразу - согласно международной практике. Так вот, согласно международной практике - США имеет право, а Россия имеет обязанности. Вот так.

Уважаемые коллеги, спасибо большое за работу. Что касается парламентских слушаний, мы будем готовить резолюцию сегодняшнего круглого стола. И я думаю, что Вячеслав Владимирович Ванеев еще соберет специалистов, чтобы четко сформулировать все-таки наши выводы и наши предложения. Но парламентские слушания… у нас есть ещё такая форма в Общественной палате, в последнее время вещь достаточно распространенная - нулевые чтения. Я думаю, Александр Васильевич, здесь нужно устроить нулевые чтение по поводу всего этого резонансного закона с приглашением соответствующих специалистов.

- (**Воронцов Александр Васильевич**) Коллеги спасибо всем за сегодняшний откровенный разговор. Я надеюсь, что каждый успел и смог сказать то, что хотел, то, что думал, то, что нам сама жизнь подсказывает.

По поводу нулевых чтений. Я думаю, мы готовы организовать их. Но нам нужно выходить к инициаторам этого законопроекта. Естественно, мы можем тогда совместно взаимодействовать с ними, с сегодняшним круглым столом плюс с теми, кто у нас на ВКС находятся. Если они поддержат, мы тогда готовы выйти на депутатов Государственной думы, к инициаторам законопроекта чтобы нулевые чтения прошли у нас, в Общественной палате, или может чтобы провести общественную экспертизу. У нас есть несколько вариантов формирования и участия в разработке законопроектной деятельности. Нулевое чтение - это такая форма, которую Общественная палата с 15 года проводит, когда закон до внесения в Думу рассматривается, правильно Вы сказали, на нашей экспертной площадке с приглашением профессионалов, не дилетантов, а именно профессионалов. К сожалению, коллеги, но это факт, не все депутаты у нас профессионалы в тех или иных отраслях. Они депутаты. Это их статус, их работа. Быть профессионалом немного другая вещь. Мы приглашаем профессионалов, представителей адвокатского сообщества, возможно, нужно будет надзорные органы пригласить, прокуратуру.

- (**Аничкин Михаил Станиславович**) Нужно пригласить не то экспертное сообщество, которое отражает эмоции, а то, которое оперирует совершенно другими категориями, другими терминами, другой терминологией, которое обладает именно специальными знаниями в плане подготовки изменений в тексте, профессионалов, которые имеют опыт работы именно со статьями Уголовного Кодекса. Думаю, это очень важно.

- (**Ананьев Виктор Алексеевич**) Я хотел бы дополнить.

Дело в том, что нулевое чтение - это некая оценка качества законопроекта. А нам нужно рассмотреть процесс всего этого дела в целом. Понимаете? Более широкое понимание.

- (**Воронцов Александр Васильевич**) Нулевое чтение - это как раз та история. Потом можно выйти и рассмотрение всего этого процесса в целом с более, как Вы говорите, широким пониманием. Практика нулевых чтений иногда достигала желаемого эффекта, законодатель слышал мнение экспертов, и оно в результате находило свое отражение в законопроекте. Нулевые чтения очень много чего дают. Давайте пригласим все экспертное сообщество, пригласим законодателей, профессионалов. Да, мы надеемся на успех, на то, что нас услышат.

Коллеги, спасибо большое. Надеемся на плодотворное сотрудничество.

(Конец записи.…)